

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL, CHAT GPT Y ESTUDIANTES HISPANOS: UNA
REVISIÓN SISTEMÁTICA ENTRE 2023-2025**

**ARTIFICIAL INTELLIGENCE, CHATGPT AND HISPANIC STUDENTS: A
SYSTEMATIC REVIEW BETWEEN 2023-2025**

**INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL, CHAT GPT E ESTUDANTES HISPÂNICOS: UMA
REVISÃO SISTEMÁTICA ENTRE 2023-2025**

Zoe Tartaglia¹, Jazmín Cevasco²

Recibido: 5 de mayo de 2026

Aceptado: 3 de agosto de 2026

Publicado: 28 de agosto de 2026

Consideraciones éticas

Dado que esta investigación consistió en una revisión sistemática, no fue necesaria la aprobación de un comité de ética.

Declaración de conflicto de intereses

Las autoras declaran que no existen conflictos de interés.

Financiamiento

El estudio no contó con financiamiento específico.

¹ Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina
<https://orcid.org/0009-0006-4982-0693>

² Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Investigadora Independiente)
<https://orcid.org/0000-0003-2305-7846>
jazmincevasco@psi.uba.ar

RESUMEN

El objetivo de esta revisión sistemática, realizada de acuerdo con las directrices PRISMA, es analizar evidencia disponible a partir de investigaciones originales y experimentales sobre estudiantes universitarios hispanos y su relación con tecnologías de IA generativa, especialmente la herramienta Chat GPT. Con este fin, se realizó una búsqueda en las bases de datos Science Direct, Scielo, Dialnet y ERIC, abarcando producciones sobre esta temática publicadas entre los años 2023 y 2025. Inicialmente, se identificaron 49 artículos. De ellos, 19 cumplieron con los criterios de inclusión, y fueron incluidos en el análisis. La unidad de análisis estuvo constituida por los estudios seleccionados. Se elaboró un análisis descriptivo de frecuencia y un análisis cualitativo. Los resultados indican que, pese a la creciente popularidad de la IA, diversos estudios muestran un uso limitado y poco frecuente, acompañado de una percepción negativa en relación con su confiabilidad y validez. Tampoco se observó una influencia significativa en el aprendizaje, con excepción del área de inglés, y se registró desconfianza por parte de los estudiantes ante sus posibles riesgos. En contraposición, se destacan la facilidad de uso, la rapidez, la accesibilidad y su potencial como tutor virtual, procesador y fuente de información.

Palabras clave: Inteligencia Artificial, Chat GPT, estudiantes hispanos, plagio.

ABSTRACT

The aim of this PRISMA systematic review is to analyze the existing literature of original experimental studies on Hispanic university students and their relationship with generative AI technologies, especially the ChatGPT tool. To this end, a search was conducted in the ScienceDirect, SciELO, Dialnet, and ERIC databases, covering publications on this topic published between 2023 and 2025. Initially, 49 articles were identified, of which 19 that met the inclusion criteria were ultimately selected. A descriptive frequency analysis and a qualitative analysis were carried out. The results obtained indicate that, despite the popularity of AI, several studies show limited and infrequent use, accompanied by a negative perception regarding its reliability and validity. No significant influence on learning was observed, with the exception of the area of English, and distrust was reported by students regarding its potential risks. In contrast, ease of use, speed, accessibility, and its potential as a virtual tutor, processor, and source of information are highlighted.

Keywords: Artificial Intelligence, Chat GPT, hispanic students, plagiarism.

RESUMO

O objetivo desta revisão sistemática do tipo PRISMA é analisar a bibliografia existente de pesquisas originais e experimentais sobre estudantes universitários hispânicos e sua relação com tecnologias de IA generativa, especialmente a ferramenta ChatGPT. Para esse fim, foi realizada uma busca nas bases de dados ScienceDirect, SciELO, Dialnet e ERIC, abrangendo publicações sobre esse tema publicadas entre os anos de 2023 e 2025. Inicialmente, foram identificados 49 artigos, dos quais 19 que atendiam aos critérios de inclusão foram finalmente selecionados. Foi realizada uma análise descritiva de frequência e uma análise qualitativa. Os resultados obtidos indicam que, apesar da popularidade da IA, diversos estudos mostram um uso limitado e pouco frequente, acompanhado de uma percepção negativa em relação à sua confiabilidade e validade. Também não foi observada uma influência significativa na aprendizagem, com exceção da área de inglês, e foi registrada desconfiança por parte dos estudantes em relação aos seus possíveis riscos. Em contrapartida, destacam-se a facilidade de uso, a rapidez, a acessibilidade e seu potencial como tutor virtual, processador e fonte de informação.

Palavras-chave: Inteligência Artificial, ChatGPT, estudantes hispânicos, plágio.

Introducción

Las nuevas tecnologías han tenido un fuerte impacto en la forma en que los estudiantes se relacionan con la universidad y sus deberes académicos (Newton et al., 2024; Novick et al., 2022). Sin embargo, hasta ahora ninguna ha tomado la relevancia de Chat GPT en un periodo de tiempo tan corto, y con implicaciones tan importantes para el trabajo de profesores e instituciones (Bin-Nashwan et al., 2023).

Chat GPT es un tipo de chat bot conversacional, tal como Google Bard (Gemini), Bing AI (Copilot), Bard, etc (Muhammed et al., 2025). Fue desarrollado por la empresa OpenAI, funciona a base de inteligencia artificial (IA) de tipo generativa, y se dio a conocer en noviembre de 2022 (Diego et al., 2023; King, 2023; Ray, 2023). La IA generativa es un tipo de modelo de inteligencia artificial que puede crear nuevos datos tomando de base información de internet con la que fue entrenada (Diego et al., 2023; Ray, 2023). Esto, junto con sus respuestas orgánicas y su capacidad de recordar el contexto de la conversación (Fitria, 2023; King, 2023), dan cuenta de gran parte del éxito de esta herramienta.

La mayoría de los usuarios (específicamente estudiantes) utilizan esta herramienta como un tutor virtual disponible 24 horas, al que pueden realizar preguntas y consultar para resolver actividades específicas (Sáiz-Manzanares, 2023; Sánchez et al., 2023). En consecuencia, resulta importante examinar cómo afecta el Chat GPT al aprendizaje de los estudiantes universitarios. Si bien se ha examinado este tema en relación con el estudiantado anglosajón, no se ha tendido a estudiar en el contexto hispano. Considerando esta brecha, la pregunta de investigación que guía este trabajo es: ¿Qué evidencia científica existe sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa por parte de estudiantes universitarios de países hispanohablantes, en relación con sus percepciones, su influencia en el aprendizaje y su relación con la integridad académica?

Resulta importante llevar a cabo investigaciones en este contexto, las cuales permitan pensar en el desarrollo de políticas que promuevan un uso ético y responsable de la herramienta, y que beneficien el aprendizaje de los estudiantes (Bin-Nashwan et al., 2023).

Chat GPT y su Impacto en el Aprendizaje

Chat GPT tiene un enfoque didáctico que promueve un aprendizaje autodirigido. Es capaz de ser altamente personalizado, proporcionar retroalimentación y de crear contenido de índole educativa específica (Sáiz-Manzanares, 2023). Se espera que potencie las habilidades de autorregulación y autodeterminación de los estudiantes (Baskara, 2023). A su vez, que tenga un impacto positivo y significativo en la motivación (Hanum, 2023). En relación con esto, se encontró que puede ser muy efectivo para facilitar el aprendizaje de una segunda lengua (Songsienchai, 2023). A pesar de eso, cabe destacar que no tiene la capacidad para diseñar planes de enseñanza (Liebrenz et al., 2023), y existe el riesgo de que el estudiante caiga en una dependencia a la herramienta (Cotton; 2024; Zhang; 2024).

Chat GPT: Alcance Global y Desafíos Académicos

El alcance de esta herramienta fue impactante y rápido. Logró llegar al millón de usuarios 5 días después de su lanzamiento (Buchholz, 2023). En agosto de 2024, ya contaba con 200 millones de usuarios semanales (Forbes Staff, 2024). Esta relevancia en el público general se vio replicada en el ámbito académico. Según Google Scholar, en marzo de 2024 se habían publicado más de 66.000 artículos, noticias e informes sobre Chat GPT en diversas revistas, conferencias, periódicos, etc.

Cabe destacar que la utilización de esta herramienta involucra riesgos: puede proporcionar información errónea o proporcionar citas inexistentes (alucinaciones). A su vez, puede generar respuestas poco precisas, de baja calidad o sujetas a sesgos y generalizaciones (tanto culturales como lingüísticas), a partir de la información con la que se lo entrena. Presenta una pobre capacidad creativa, y puede causar riesgo de plagio o violación a la integridad académica en trabajos o investigaciones (sea o no consciente el estudiante). A su vez, en una conversación a largo plazo, puede perder el contexto inicial y comenzar a dar respuestas erróneas. Por último, su uso excesivo puede causar dependencia en el usuario, lo que puede llevar a una disminución del pensamiento crítico y creativo, y de la capacidad para resolver problemas de manera independiente (Bin-Nashwan et al., 2023; Hasanein et al., 2023; Laskar, 2023; Ray, 2023; Zhang, 2024). Considerando esto, resulta importante considerar el desarrollo de intervenciones con enfoque multidisciplinario para examinar el modo de uso de esta herramienta (Baskara, 2023).

El Chat GPT ha sido, a su vez, una revolución en los países hispanos. Pese a esto, los estudios que se han desarrollado se han limitado a abordar la perspectiva del estudiantado sobre su uso, pero no en sus efectos en el aprendizaje (Briñis-Zambrano, 2024; Marfil et al., 2024). Considerando esto, el objetivo de esta revisión sistemática es analizar la bibliografía existente sobre estudiantes universitarios hispanos y su uso de Chat GPT, y otras tecnologías tipo IA generativas. Esto nos permitirá conocer sus perspectivas sobre esta herramienta, establecer cómo afecta su aprendizaje y esclarecer una relación entre su uso y prácticas académicas poco éticas.

Método

Definición de Criterios de Elegibilidad

En base a los objetivos desarrollados, se elaboró una revisión sistemática basada en los criterios PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Los criterios de inclusión fueron: 1) Investigaciones con enfoque principal sobre Chat GPT; 2) Investigaciones originales; 3) Investigaciones cuya muestra está conformada por estudiantes universitarios; 4) Investigaciones procedentes de países hispanohablantes; 5) Investigaciones del tipo Open Access. Los criterios de exclusión fueron: 1) Artículos de revisión o metanálisis. 2) Artículos de divulgación o teóricos. 3) Muestras conformadas por investigadores/ profesores. 4) Artículos de acceso restringido/cerrado.

Estrategia de búsqueda

La búsqueda de artículos se realizó durante la primera semana de marzo de 2025, en las bases de datos: Science Direct, SciELO, Dialnet y ERIC. Se utilizaron estrategias de búsqueda, a partir de

las características de cada base. Para ScienceDirect y ERIC, se emplearon los términos: (“chatgpt”) AND (“college student”) AND (“latin” OR “Spain”). Para SciELO y Dialnet, se utilizó la combinación: (“chatgpt”) AND (“estudiantes universitarios”). Se aplicaron los filtros disponibles en cada base, incluyendo tipo de publicación (“Research/Report article”, “Short communication” y “Journal”) y acceso abierto (“open access”).

La búsqueda se limitó a publicaciones correspondientes al período 2023-2025. La selección inicial de artículos se realizó a partir de la revisión de títulos y resúmenes. Se descartaron aquellos estudios que no cumplían con los criterios de inclusión o cuyo texto completo no pudo ser recuperado. Luego, se realizó la extracción manual de datos, considerando los objetivos de la revisión: año de publicación, país de origen, tipo de investigación, opiniones respecto al uso de Chat GPT, ventajas y desventajas reportadas, relación entre IA y aprendizaje, e integridad académica. Posteriormente, se le hizo un análisis descriptivo de frecuencia y un análisis cualitativo durante principio de julio de 2025.

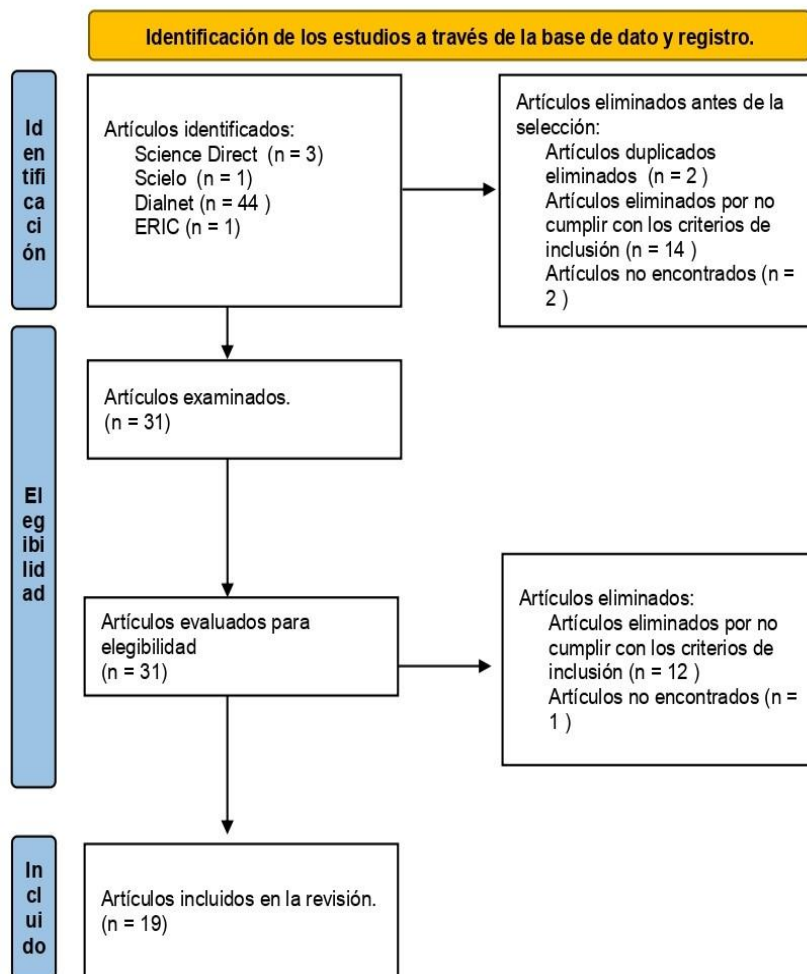
Selección de Trabajos

La búsqueda arrojó una cantidad total de 49 artículos. Science Direct (3), Scielo (1), Dialnet (44), ERIC (1). 13 Artículos fueron descartados por no cumplir con los criterios de inclusión, 2 artículos no fueron encontrados y 1 artículo se encontraba duplicado entre Dialnet y Scielo. Del total, se procedió a un análisis manual de los abstract, a partir de lo que se descartaron 12 artículos por no cumplir con los criterios de inclusión de forma fidedigna, y 1 artículo por no poder encontrarse completo. Dando un total de 19 artículos para el análisis de sus textos completos: Science Direct (1), Scielo (1), Dialnet (16), ERIC (1) (Ver Figura 1) (Ver Tabla 1).

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de selección

PRISMA 2020 flow diagram for new systematic reviews which included searches of databases and registers only



Nota. Figura de elaboración propia.

Tabla 1

Artículos seleccionados para la revisión

Buscador	Año	Autores	Título del Artículo
Scielo.	2024	Víctor D. Gil-Vera	<i>Uso de Chat GPT por estudiantes universitarios: un análisis relacional.</i>
Dialnet.	2024.	José Luis Soto Ortiz, Itzel Alessandra Reyes Flores.	<i>Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del Chat GPT</i>
Dialnet.	2024.	Luis Alberto Fernández Marfil, Cecilia Vallejos Parás, Pedro Beltrán Cuervo.	<i>Chat GPT: ¿El futuro del aprendizaje? Percepciones y uso entre estudiantes universitarios</i>
Dialnet.	2024.	Janeth Pilar Díaz Vera, Paola Salomé Navarrete Llaguno, Zoila Jessenia Fabara Sarmiento, Milton Doroteo Cayambe Guachilema.	<i>Estudio correlacional del uso de ChatGPT y los resultados del aprendizaje del inglés en estudiantes universitarios</i>
Dialnet.	2024.	Jhonatan David Taday Ahsqui1, Luis Alberto Moya Martínez.	<i>La inteligencia artificial como método de apoyo académico para estudiantes universitarios</i>
Dialnet.	2024.	Francisca Mercedes Solis Peralta, Gustavo Antonio Huerta Patraca, Carlos Esteban Hernández Martínez.	<i>Inteligencia Artificial en Educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del Chat GPT</i>
Dialnet.	2024.	Edgar Rolando Morales Caluña, Dario Javier Cervantes Diaz.	<i>Percepción y Uso de Chat GPT en Estudiantes Universitarios</i>
Dialnet.	2024.	Ivan Diaz-Leon, Ivan Iraola-Real.	<i>El uso de Chat GPT por Estudiantes Universitarios Peruanos: Una Exploración del uso Real y la Intención de uso</i>
Dialnet.	2024.	Lucila Finkel; Pilar Parra-Contreras; Yolanda Martínez-Solana; Carla Matos-Mejías.	<i>Chat GPT como fuente de información en la Educación Superior: valoración de los resultados que proporciona la IA generativa.</i>
Dialnet.	2024.	Armando Briñis Zambrano.	<i>Beneficios y limitaciones en docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje.</i>

Dialnet.	2025.	Hazel Alfaro Salas.	<i>Estrategias de evaluación del inglés en plataforma virtual: consideraciones del uso de inteligencia artificial en el rendimiento académico del estudiantado.</i>
Dialnet.	2023	María-Isabel de-Vicente-Yagüe-Jara, Olivia López-Martínez, Verónica Navarro-Navarro, Francisco Cuéllar-Santiago	<i>Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario.</i>
Dialnet.	2024.	Ana Gabriela Zelaya Guzmán, Pablo Marcelo Flores Jara, Salvador Ortega Pardo, Roysi García Coca.	<i>Percepción y uso de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Correlación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios.</i>
Dialnet.	2023.	José-María Romero-Rodríguez, María-Soledad Ramírez-Montoya, Mariana Buenestado-Fernández y Fernando Lara-Lara.	<i>Use of ChatGPT at University as a Tool for Complex Thinking: Students' Perceived Usefulness</i>
Dialnet.	2025.	Adelaida Ciudad-Gómez.	<i>Perception and ethical use of artificial intelligence by university students.</i>
Dialnet.	2024.	Dra. Dragana Pavlovic, Dr. Joan Soler-Adillon y Dra. Zorica Stanisavljevic-Petrovic.	<i>Un profesor particular a tiempo completo: ChatGPT desde el punto de vista de los estudiantes universitarios.</i>
ERIK.	2023.	Alberto Grájeda, Johnny Burgos, Pamela Córdova y Alberto Sanjinés.	<i>Evaluación del impacto percibido por los estudiantes del uso de herramientas de inteligencia artificial: construcción de un índice sintético de aplicación en la educación superior.</i>
ScienceDirect	2025.	Benicio Gonzalo Acosta Enríquez, Marco Agustín Arbulú Ballesteros, María de los Ángeles Guzmán Valle c, Jahaira Eulalia Morales Angaspilco, Janet del Rosario Aquino Lalupú, Jessie Leila Bravo Jaico, Nilton César Alemán, Roger Ernesto Alarcón Reyes , García, Walter Esteban Janampa Castillo.	<i>El papel mediador del estrés académico, el pensamiento crítico y las expectativas de rendimiento en la influencia de la autoeficacia académica en la dependencia de la IA: Estudio de caso en estudiantes universitarios.</i>

Nota. Tabla de elaboración propia.

Resultados

Resultados Cuantitativos

Del total de artículos publicados por año la mayoría fue en 2024 (12), seguido de 2025 (4) y por último 2023 (3). En cuanto al país de origen los más numerosos son España, México, Ecuador con 4 artículos cada uno, seguido de Perú y Bolivia con 2 artículos cada uno y por último con 1 artículo por país tenemos a Colombia, Salvador y Costa Rica. En cuanto al tipo de investigación, la mayor parte fue transversal con 7 artículos, seguido de exploratorio cuantitativo con 4, exploratorio-descriptivo con 3, los estudios cualitativos y mixtos con 2 cada uno y del tipo correlacionada sólo con 1 artículo. (Ver Tabla 2).

Tabla 2

Resultados del análisis cuantitativo

Título del artículo.	Año.	País de origen.	Tipo de investigación.
Uso de Chat GPT por estudiantes universitarios: un análisis relacional.	2024.	Colombia.	Estudio transversal.
Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del Chat GPT	2024.	México.	Estudio exploratorio-descriptivo.
Chat GPT: ¿El futuro del aprendizaje? Percepciones y uso entre estudiantes universitarios.	2024.	México.	Estudio exploratorio cuantitativo.
Estudio correlacional del uso de ChatGPT y los resultados del aprendizaje del inglés en estudiantes universitarios	2024.	Ecuador.	Estudio correlacional.
La inteligencia artificial como método de apoyo académico para estudiantes universitarios	2024.	Ecuador.	Estudio cualitativo.
Inteligencia Artificial en Educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del Chat GPT	2024.	México.	Estudio transversal.
Percepción y Uso de Chat GPT en Estudiantes Universitarios	2024.	Ecuador.	Estudio transversal.
El uso de Chat GPT por Estudiantes Universitarios Peruanos: Una Exploración del uso Real y la Intención de uso	2024.	Perú.	Estudio exploratorio cuantitativo.

Chat GPT como fuente de información en la Educación Superior: valoración de los resultados que proporciona la IA generativa.	2024.	España.	Estudio Mixto.
Beneficios y limitaciones en docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje.	2024.	Salvador.	Estudio Mixto.
Estrategias de evaluación del inglés en plataforma virtual: consideraciones del uso de inteligencia artificial en el rendimiento académico del estudiantado.	2025.	Costa Rica.	Estudio exploratorio-descriptivo.
Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario.	2023.	España.	Estudio descriptivo.
Manejo del ChatGPT en actividades académicas en estudiantes universitarios, Ecuador.	2025.	Ecuador.	Estudio transversal.
Percepción y uso de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Correlación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios.	2024.	Bolivia.	Estudio transversal.
Use of ChatGPT at University as a Tool for Complex Thinking: Students' Perceived Usefulness	2023.	España y México.	Estudio transversal.
Perception and ethical use of artificial intelligence by university students.	2025.	España.	Estudio exploratorio cuantitativo.
Un profesor particular a tiempo completo: ChatGPT desde el punto de vista de los estudiantes universitarios.	2024.	España.	Estudio cualitativo.
Evaluación del impacto percibido por los estudiantes del uso de herramientas de inteligencia artificial: construcción de un índice sintético de aplicación en la educación superior.	2023.	Bolivia.	Estudio exploratorio-descriptivo.
El papel mediador del estrés académico, el pensamiento crítico y las expectativas de rendimiento en la influencia de la autoeficacia académica en la dependencia de la IA: Estudio de caso en estudiantes universitarios	2025.	Perú.	Estudio transversal.

Nota. Tabla de elaboración propia.

Ventajas y Desventajas

En cuanto a la usabilidad y la satisfacción en el uso de Chat GPT se presentó una relación significativa, positiva y bidireccional entre ambas (Gil-Vera; 2024) en varios estudios (Soto Ortiz; 2024). Se observó que un 44.8% se encontraba altamente satisfecho con su eficacia y calidad de uso. Entre las características positivas, se encuentra su fácil accesibilidad: un 91.64% de los estudiantes la considera una de las principales beneficios (Izquierdo-Morán et al; 2025). También se puede señalar su velocidad, precisión y utilidad a la hora de su manejo: muchos estudiantes señalan su capacidad de comunicación y su especificidad “se comunica casi como una persona” o “ChatGPT muestra la información paso a paso” (Pavlovic et al., 2024). En cuanto a los estudiantes de carreras informáticas, resaltan su capacidad para la codificación y explicación detallada (Pavlovic et al., 2024).

En general, se observó una percepción moderada en cuanto a la confiabilidad y precisión de los resultados (Soto Ortiz, 2024). El 45.3% de los estudiantes consideran que la confiabilidad de la herramienta para la elaboración de trabajos académicos era ocasional, en tanto que el 36.8% la veía como frecuente (Marfil et al., 2024). Izquierdo-Morán et al. (2025) observaron que el 40.30% del estudiantado estuvo en desacuerdo con la confiabilidad de la información proporcionada por ChatGPT. Un 58.5% estudiantes afirmaron no saber cómo evaluar la confiabilidad o la veracidad de las respuestas dadas (Solis Peralta et al, 2024). Las dudas sobre su confiabilidad se sostienen en que respuestas que brinda (principalmente en las búsquedas bibliográficas), las cuales parecen muy bien elaboradas y correctas, pueden resultar incorrectas y basadas en información inventada acerca de citas, fechas y autores (Pavlovic et al., 2024).

En contraposición, Finkel et al. (2024) observaron valoraciones más positivas en de la fiabilidad de las respuestas eran (“sesgada-insesgada” e “incompleta-completa”). Es decir, los estudiantes que habían utilizado esta herramienta con más frecuencia tendían a tener valoraciones más positivas, considerando las respuestas menos sesgadas y más completas. Esta tendencia a percepciones positivas también se observó en estudiantes de grado y dobles grado, en estudiantes que se autopusicionaban en la clase alta y en estudiantes de menor edad. Estos hallazgos son consistentes con los de Romero-Rodríguez et al. (2023), quienes observaron que la menor edad y la experiencia influenciaban el uso de la herramienta, así como la motivación hedónica, el hábito y el valor del precio (la estructura de costos y precios que puede tener un impacto significativo en el uso de la tecnología por parte de los consumidores).

En relación a las capacidades de las herramientas IA, se registró que si bien tiene un mejor desempeño respecto al baremo de humanos (estudiantes) en tareas de invención práctica, los estudiantes presentan mejor rendimiento en tareas que requieren imaginación fantástica y flexibilidad creativa. Es decir, la IA exhibe mayor rigidez y escasa capacidad para distanciarse del material original, dando cuenta de una creatividad funcional pero sin capacidad reflexiva o valorativa (Vicente-Yagüe-Jara et al, 2023).

En cuanto a las razones de los estudiantes para no adoptar herramientas IA, la mayoría se relacionan con la falta de interés (37,8%) o considerarlas poco confiables (24,6%). Otras razones

incluyen la preferencia por métodos tradicionales o la falta de conocimiento sobre el uso de la herramienta (Ciudad-Gómez, 2025). Por su parte, otros estudiantes declaran que consideran que deberían tener un amplio conocimiento sobre el tema que están investigando, para poder tener la confianza de saber si la información proporcionada por ChatGPT es correcta (Pavlovic et al., 2024).

Por último, en un estudio se le consultó a los estudiantes si recomendarían ChatGPT a sus compañeros y, si bien un 30.75% está de acuerdo en recomendarlo, un 41.19% no lo haría (Izquierdo-Morán et al; 2025).

Aprendizaje y Nuevas Tecnologías

La frecuencia de empleo de la IA por parte de los estudiantes reportada varía según el estudio. Ciudad-Gómez (2025) observó que se utiliza muy poco. Finkel et al. (2024) observaron que sólo un 19,2% de la muestra la utiliza frecuentemente, y un 53,4% no lo ha utilizado nunca. Izquierdo-Morán (2025) observó que un 38,21% de los estudiantes la utiliza con frecuencia. Por otro lado, Briñis-Zambrano (2024) propuso que un 50.9% (Solis Peralta et al., 2024) y un 52.63% de los estudiantes utilizan Chat GPT como herramienta para sus trabajos académicos. En otros estudios, la adopción de la IA asciende a un 70% (Zelaya-Guzmán et al., 2024) o hasta un 80% (Pavlovic et al., 2024).

En cuanto a las tareas para las que se suele utilizar, se encuentran la redacción de ensayos/artículos en un 43.6% (Solis Peralta et al., 2024) y hasta un 60 % (Pavlovic et al., 2024). En segundo lugar, se utilizar para apoyo para explicar/entender ideas complejas en un 28.8% (Solis Peralta et al., 2024; Zelaya-Guzmán et al., 2024). También se lo considera una valiosa fuente de datos tanto principal como complementaria, y una excelente herramienta para iniciar proyectos o indagar (Marfil et al., 2024). Coincidiendo con estos hallazgos, se encuentra su uso para la “generación de ideas para proyectos” (46.87%) y la “resolución de preguntas” en 61.49% (Izquierdo-Morán et al., 2025). Por lo tanto, se lo suele utilizar principalmente para investigación, redacción de textos y análisis de datos en mayor medida que para tareas con carácter creativo (Zelaya-Guzmán et al., 2024).

Cuando se consultó a los estudiantes si consideraban que influía en sus habilidades de investigación y escritura, el 41.5% no consideró que lo hiciera (Solis Peralta et al., 2024). En relación con su rendimiento académico, el 42.69% tampoco consideró que influyera (Izquierdo-Morán et al, 2025). En otros estudios, no se observó una relación significativa entre una evaluación positiva y un aprendizaje efectivo (Marfil et al., 2024), y se observó una media baja en relación a la afirmación de que utilizar Chat GPT los ayudara a sentirse más seguros y competentes en su aprendizaje (Soto Ortiz, 2024). En otro estudio, aunque se consideró que promovía una mejora, se consideraba que ésta era solo moderadamente positiva (Ciudad-Gómez, 2025). En Pavlovic et al. (2024), si bien la mayor parte de la muestra reconoció el potencial de ChatGPT para el aprendizaje personalizado (gracias a su enfoque individualizado y su capacidad para la creación de contenido específico), los estudiantes se mostraron cautelosos en cuanto a su utilidad real como reemplazo de la figura de profesor.

En otro estudio, el 57% afirmó percibir una mejora de su rendimiento académico, un 41% afirmó no haber notado cambio y sólo un 2% percibió un desmejoramiento (Zelaya-Guzmán et al., 2024). Vicente-Yagüe-Jara et al. (2023) observó una mejora significativa en las producciones de los estudiantes luego del uso de ChatGPT, principalmente en relación con la generación de ideas.

Por otro lado, en relación con el aprendizaje de inglés, un 43.1% reportó un impacto positivo en su aprendizaje, observándose una correlación significativa ($r = 0.723$) entre el uso de Chat GPT y la mejora en las habilidades lingüísticas (Díaz Vera et al; 2025). Un 53.4% consideró que tuvo un desarrollo moderado en su competencias específicas (un avance aceptable). Sin embargo, cabe destacar que los estudiantes exhibían diferentes niveles de inglés.

Por último, una buena parte de los estudiantes consideró que la implementación de este tipo de tecnología en la educación universitaria podría dar lugar a un desarrollo en sus carreras profesionales: un 35,2% respondió afirmativamente, y un 35,9% respondió afirmativamente pero considerando a su vez otros factores (Ciudad-Gómez, 2025).

Integridad Académica

Con respeto a la inteligencia artificial y la academia, un 87% del estudiantado consideró apropiado que tanto los estudiantes como los docentes utilizaran esta herramienta en el ámbito educativo, con sólo un 12.13% en desacuerdo (Briñis-Zambrano, 2024). En este mismo estudio, la mayor parte de los estudiantes (79.87%) consideraban a su vez que esta clase de herramientas puede ayudar a su rendimiento académico en diversos grados, siempre teniendo en cuenta una correcta implementación y uso. En otro estudio, el 60,6% de los estudiantes afirmaron estar de acuerdo con la IA y utilizarlo en sus actividades académicas (Alfaro-Salas, 2025). Cuando se les consultó sobre si la incorporación de la IA en tareas académicas era poco ética, un 53,80 % indicó que estaba en favor de su implementación, y el 46,10 % que la consideraba poco ética (Ciudad-Gómez, 2025).

En cuanto a los riesgos, entre los principales reportados por los estudiantes se encuentran el miedo a caer en la dependencia del uso de esta herramienta digital (22.89%) y el plagio (16.57%) (Zelaya-Guzmán et al, 2024). Otros riesgos también señalados por el estudiantado incluyendo la posibilidad de caer en errores graves e irresponsables, la disminución de pensamiento independiente y crítico, el riesgo en la privacidad de los datos y la posible contribución de la IA a la hora de deshumanizar el proceso de aprendizaje al reducir las relaciones interpersonales (Ciudad-Gómez, 2025).

Respecto del pensamiento crítico, hubo una percepción moderada de que las IA pueden mejorar su desarrollo (Soto Ortiz, 2024). Por otro lado, observó la reducción del pensamiento crítico como principal preocupación del uso de IA (Taday et al, 2024). En Benicio et al. (2025), no se encontró que el pensamiento crítico tuviera un papel significativo en la relación entre autoeficacia académica y la dependencia de los estudiantes sobre la IA. En relación a este estudio, la dependencia en el uso de IA y su relación con la autosuficiencia académica sí se vio afectada sustancialmente por el estrés académico, factores psicológicos y expectativas de rendimiento. La dependencia tecnológica también fue reportada como uno de los riesgos principales de la adopción

de Chat GPT en educación universitaria (Taday et al, 2024).

En relación con los riesgos planteados, solo el 20.0% de los estudiantes una vez que utilizan las herramientas IA proceden a revisar el contenido proporcionado (de manera ocasional) y un 22.1% lo hacen de manera frecuente (Ciudad-Gómez, 2025).

Discusión

El objetivo de este trabajo fue analizar la bibliografía existente sobre estudiantes universitarios hispanos y su uso de Chat GPT y otras tecnologías tipo IA generativas. Tomando como ejes principales las ventajas y desventajas que su uso, según lo considerado por el estudiantado, su relación con el aprendizaje y la integridad académica.

Resultados Cualitativos

A pesar de su impacto y popularidad a nivel global (Buchholz, 2023; Forbes Staff, 2024), la utilización reportada de herramientas IA por parte de estudiantes hispanos varía de un estudio a otro. Algunas investigaciones han observado un uso limitado y poco frecuente. Estos hallazgos difieren de los reportados en estudios realizados con estudiantes anglosajones (Ciudad-Gómez, 2025; Finkel et al, 2024; Izquierdo-Morán, 2025). Otras indican un uso más masivo de hasta de un 80% de los estudiantes (Briñis-Zambrano, 2024; Pavlovic et al., 2024; Solis Peralta et al., 2024).

En concordancia con los estudios realizados en países anglosajones, los estudiantes hispanos suelen utilizarlo como una especie de tutor virtual para la creación de contenido de índole educativo específico (Sáiz-Manzanares, 2023; Sánchez et al., 2023). Las principales tareas para las que lo utilizan incluyen la redacción de artículos/ensayos, explicación de ideas complejas, fuente de datos, ideación de proyecto y análisis de datos (Izquierdo-Morán et al., 2025; Marfil et al., 2024; Pavlovic et al., 2024; Solis Peralta et al., 2024; Zelaya-Guzmán et al., 2024).

En general, no se observó que influyera en las habilidades de aprendizaje, escritura o investigación (Izquierdo-Morán et al., 2025; Marfil et al., 2024; Solis Peralta et al., 2024; Soto Ortiz, 2024), o se trató de una mejora no significativa (Ciudad-Gómez, 2025; Pavlovic et al., 2024). Esto marca una diferencia con estudios que propusieron que daría lugar a un progreso en las habilidades de los estudiantes (Baskara, 2023). Hubo sólo dos excepciones en cuanto a su efecto en el aprendizaje general (Vicente-Yagüe-Jara et al., 2023; Zelaya-Guzmán et al., 2024), y en coincidencia con investigaciones previas con estudiantes no hispanos, el aprendizaje de una segunda lengua (específicamente, inglés; Díaz Vera et al, 2025).

Entre sus ventajas, presenta características positivas como su accesibilidad, fácil manejo (Izquierdo-Morán et al, 2025; Pavlovic et al., 2024), velocidad y precisión (Pavlovic et al., 2024). En consecuencia, da lugar a una buena satisfacción general (Gil-Vera, 2024; Soto Ortiz, 2024). En contraste, los estudiantes a su vez consideran que, si bien puede tener un buen desempeño en tareas de invención práctica, su creatividad es limitada (Ray, 2023) y poco reflexiva (Vicente-Yagüe-Jara et al; 2023).

Los estudios analizados sugieren que su principal limitación no se encuentra en su creatividad deficiente, sino en la mala percepción que tienen los estudiantes hispanos en cuanto a su confiabilidad y validez de sus respuestas: entre un 36.8% y 45.3% clasifican su confiabilidad como mala u ocasional, y un 58.5% no sabe cómo evaluarla (Marfil et al., 2024; Izquierdo-Morán et al, 2025; Ray, 2023; Soto Ortiz, 2024; Solis Peralta et al, 2024). Esta falta de confianza se relaciona con la percepción de que las respuestas que brinda incluyen información incorrecta o directamente inventada (Pavlovic et al., 2024). En relación con esto, cabe destacar que en solo dos estudios los estudiantes adjudicaron buena fiabilidad a la herramienta (Finkel et al, 2024; Romero-Rodríguez et al., 2023). En otras palabras, parece haber una desconfianza generalizada sobre la calidad de las respuestas que brinda por parte de los estudiantes hispanos, lo que conduce a que muchos no recomienden su uso (41.19%) (Izquierdo-Morán et al; 2025). Estos hallazgos difieren de los de los estudiantes anglosajones. A pesar de esta desconfianza en la IA, un 22.1% de los estudiantes hispanos afirman analizar sus respuestas con frecuencia. Esto puede considerarse un riesgo tanto para la integridad académica, así como para la autonomía de los estudiantes en relación con su aprendizaje (Ciudad-Gómez, 2025). Considerando esto, será interesante que las instituciones educativas desarrollen nuevas estrategias para fomentar el uso responsable de la IA, y promover el pensamiento crítico en los estudiantes.

En concordancia con estas propuestas, los riesgos mencionados por los estudiantes coincidieron con los de trabajos previos (Bin-Nashwan et al., 2023; Hasanein et al., 2023; Laskar, 2023; Ray, 2023; Zhang, 2024). El principal fue el plagio, seguido por la disminución del pensamiento crítico, la dependencia, el riesgo en cuanto a la privacidad de los datos y la deshumanización del proceso de aprendizaje (Ciudad-Gómez, 2025; Taday et al, 2024; Zelaya-Guzmán et al; 2024).

Limitaciones de esta Revisión y Sugerencias para Futuras Investigaciones

Entre las posibles limitaciones de este trabajo, pueden mencionarse el reducido número de artículos encontrados, y la falta de representación de varios países de habla hispana.

A su vez, cabe destacar que el análisis cualitativo pudo haber estado sujeto a sesgos subjetivos. Asimismo, no se llevó a cabo un análisis estadístico de la confiabilidad y la validez de algunos de los estudios, lo que habría resultado de interés, dado que algunos de ellos utilizaron instrumentos de elaboración propia. Por su parte, algunos de los artículos analizados contaban con un tamaño muestral reducido, lo que podría limitar la generalización de sus hallazgos.

Con respecto a futuras investigaciones, sería interesante evaluar con mayor profundidad las diferencias entre estudiantes hispanos y anglosajones. Según los resultados observados, los estudiantes hispanos muestran una mayor desconfianza hacia las herramientas de IA y valoraciones más negativas. Esto podría relacionarse con el sesgo explorado por Finkel et al. (2024). En ese estudio, se observó que un uso más frecuente de la IA se relacionaba con valoraciones más positivas de sus respuestas, considerándolas menos sesgadas y más completas. Otro aspecto que podría examinarse es si las herramientas de IA contribuyen a ampliar la brecha entre clases sociales, ya que los estudiantes con mayores recursos podrían obtener respuestas de mayor calidad que aquellos que solo tienen acceso a la versión gratuita. También sería importante

examinar en mayor detalle posibles riesgos del uso excesivo de esta clase de herramientas (tales como la dependencia y la falta de pensamiento crítico), las cuales podrían afectar el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Tampoco han sido exploradas en profundidad posibles intervenciones para promover que los estudiantes lleven a cabo uso responsable y correcto de las herramientas de IA.

Conclusiones

A partir de los estudios analizados, los hallazgos sugieren que las herramientas de inteligencia artificial representan un apoyo académico dinámico y novedoso en constante evolución, si bien generan en los estudiantes temor a incurrir en prácticas de deshonestidad académica o a desarrollar dependencia. Considerando esto, resulta importante promover el desarrollo de intervenciones que faciliten que estudiantes y profesores reciban instrucción sobre su uso práctico y ético.

Referencias

- Acosta-Enriquez, B. G., Arbulú Ballesteros, M. A., Guzman Valle, M. de los A., Morales Angaspilco, J. E., Aquino Lalupú, J. del R., Bravo Jaico, J. L., Alemán Reyes, N. C., Alarcón García, R. E., & Janampa Castillo, W. E. (2025). The mediating role of academic stress, critical thinking and performance expectations in the influence of academic self-efficacy on AI dependence: Case study in college students. *Computers & Education: Artificial Intelligence*, 8, 100381. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100381>
- Alfaro-Salas, H. (2025). Estrategias de evaluación del inglés en plataforma virtual: consideraciones del uso de inteligencia artificial en el rendimiento académico del estudiantado. *Revista Educación*, 49(1). <http://doi.org/10.15517/revedu.v49i1.6086>
- Baskara, F.X. R. (2023). The promises and pitfalls of using Chat GPT for self-determined learning in higher education: An argumentative review. *Prosiding Seminar Nasional Fakultas Tarbiyah Dan Ilmu Keguruan IAIM Sinjai*, 2, 95–101. <https://doi.org/10.47435/sentikjar.v2i0.1825>
- Bin-Nashwan, S. A., Sadallah, M., & Bouteraa, M. (2023). Use of ChatGPT in academia: Academic integrity hangs in the balance. *Technology in Society*, 75, 102370. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2023.102370>
- Briñis-Zambrano, A. (2024). Beneficios y limitaciones en docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje [Benefits and Limitations for Salvadoran University Teachers and Students on the Use of AI in Teaching-Learning Processes]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-368>
- Buchholz, K. (2023, July 7). *Threads shoots past one million user mark at lightning speed*. Statista. <https://www.statista.com/chart/29174/time-to-one-million-users/>
- Ciudad-Gómez, A. (2025). Perception and ethical use of artificial intelligence by university students. *Journal of Management and Business Education*, 8(1), 18-36. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2025.0002>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Díaz Vera, J. P., Navarrete Llaguno, P. S., Fabara Sarmiento, Z. J., & Cayambe Guachilema, M. D. (2025). Estudio correlacional del uso de ChatGPT y los resultados del aprendizaje del inglés en estudiantes universitarios. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia*, 6(1), 66–77. <https://doi.org/10.56152/reped2025-vol6num1-art6>
- Diego, F., Morales, I., & Vidal, M. (2023). Chat GPT: origen, evolución, retos e impactos en la educación. Editorial Ciencias Médicas. *Ecimed*. 37(2), 1-23 <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/download/3876/1508>

- Fernández Marfil, L.A., Parás, C.V., & Cuervo, P. B. (2024). Chatgpt: ¿el futuro del aprendizaje? percepciones y uso entre estudiantes universitarios. *Revista Científica Electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento*, 24(2) <https://doi.org/10.30827/eticanet.v24i2.31026>
- Finkel, L., Parra-Contreras, P., Martínez-Solana, Y. & Matos-Mejías, C.(2024). ChatGPT como fuente de información en la Educación Superior: valoración de los resultados que proporciona la IA generativa. *Profesional de la Información*, 33(6), e330604. <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0604>
- Fitria, T. N. (2023). Artificial intelligence (AI) technology in OpenAI ChatGPT application: A review of ChatGPT in writing english essays. *ELT Forum: Journal of English Language Teaching*, 12(1), 44-58. <https://doi.org/10.15294/elt.v12i1.64069>
- Forbes Staff. (2024, 30 de Agosto). *ChatGPT alcanza los 200 millones de usuarios semanales, afirma OpenAI*. Forbes México. <https://forbes.com.mx/chatgpt-alcanza-los-200-millones-de-usuarios-semanales-afirma-openai/>
- Gil-Vera, V. D. (2024). Uso de ChatGPT por estudiantes universitarios: un análisis relacional. *Formación Universitaria*, 17(5), 129–138. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000400129>
- Hanum Siregar, F., Hasmayni, B. & Lubis, AH (2023). Análisis del impacto del uso de Chat GPT en la motivación de aprendizaje de estudiantes scouts. *Revista Internacional de Investigación y Revisión* , 10(7), 632–638. <https://doi.org/10.52403/ijrr.20230774>
- Hasanein, A. M., & Sobaih, A. E. E. (2023). Drivers and consequences of ChatGPT Use in higher education: Key stakeholder perspectives. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 13(11), Article 11. <https://doi.org/10.3390/ejihpe13110181>
- Izquierdo-Morán, A. M., Contreras, J. E. J., Coello, H. J. B., & Álvarez-Laborde, A. O. (2025). Manejo del ChatGPT en actividades académicas en estudiantes universitarios, Ecuador. *Revista Electrónica de Ciencias de la Educación, Humanidades, Artes y Bellas Artes*, 8(15). <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i14.4359>
- King, M.R., (2023). Una conversación sobre inteligencia artificial, chatbots y plagio en la educación superior. *Cellular and Molecular Bioengineering*, 16, 1–2. <https://doi.org/10.1007/s12195-022-00754-8>
- Laskar, M. T. R., Bari, M. S., Rahman, M., Bhuiyan, M. A. H., Joty, S., & Huang, J. X. (2023). A systematic study and comprehensive evaluation of ChatGPT on benchmark datasets. *arXiv.2305.18486* <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.18486>
- Liebrenz, M., Schleifer, R., Buadze, A., Bhugra, D., Smith, A. (2023). Generating scholarly content with Chat GPT: ethical challenges for medical publishing. *Lancet Digit Health*. 5(3):e105-e106. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(23\)00019-5](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(23)00019-5)

- Rashid, M., Cheng, S. Y., Sathapanasiri, T., Udayachalerm, S., Boonpattharatthiti, K., Insuk, S., Veettil, S. K., Lai, N. M., Chaiyakunapruk, N., Dhippayom, T., Lawin, S., Limhensin, P., Wechkunanukul, K., Mayang, N., Rattanachaisit, N., & Ye, X. (2025). Role of generative artificial intelligence in assisting systematic review process in health research: A systematic review. *Value in Health*, 28(11), 1665–1682.
<https://doi.org/10.1016/j.jval.2025.07.001>
- Newton, P.M. & Essex, K. (2024). How common is cheating in online exams and did it increase during the COVID-19 pandemic? A systematic review. *Journal of Academic Ethics* 22, 323–343. <https://doi.org/10.1007/s10805-023-09485-5>
- Novick, P. A., Lee, J., Wei, S., Mundorff, E. C., Santangelo, J. R., & Sonbuchner, T. M. (2022). Maximizing academic integrity while minimizing stress in the virtual classroom. *Journal of Microbiology & Biology Education*, 23(1). <https://doi.org/10.1128/jmbe.00292-21>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799.
<https://doi.org/10.1016/j.recresp.2021.06.016>
- Pavlovic, D., Soler-Adillon, J., & Stanisavljevic-Petrovic, Z. (2024). Un profesor particular a tiempo completo: ChatGPT desde el punto de vista de los estudiantes universitarios [A full-time professor dedicated to you: ChatGPT from university students' perspective]. *Revista Española de Pedagogía*, 82(289), 563-584. <https://doi.org/10.22550/2174-0909.4160>
- Prananta, AW, Megahati S, RRP, Susanto, N. & Raule, JH (2023). Transformar la educación y el aprendizaje a través del Chat GPT: una revisión sistemática de la literatura. *Jurnal Penelitian Pendidikan IPA*, 9(11), 1031-1037. <https://doi.org/10.29303/jppipa.v9i11.5468>
- Ray, P. P. (2023). ChatGPT: A comprehensive review on background, applications, key challenges, bias, ethics, limitations and future scope. *Internet of Things and Cyber-Physical Systems*, 3, 121-154. <https://doi.org/10.1016/j.iotcps.2023.04.003>
- Romero-Rodríguez, J., Ramírez-Montoya, M., Buenestado-Fernández, M., & Lara-Lara, F. (2023). Use of ChatGPT at University as a Tool for Complex Thinking: Students' Perceived Usefulness. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 12(2), 323-339.
<https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1458>
- Sáiz-Manzanares, M. C., Marticorena-Sánchez, R, Martín Antón L.J & González-Díez I. (2023). Perceived satisfaction of university students with the use of chatbots as a tool for self-regulated learning, 2023. *Heliyon*. 9(1): e12843. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.01.001>
- Sánchez, M., y Carbajal, E. (2023). La inteligencia artificial generativa y la educación universitaria ¿Salió el genio de la lámpara? *Perfiles Educativos*, 45.
https://perfileseducativos.unam.mx/iisue_pe/index.php/perfiles/article/view/61692

- Solis Peralta, F. M., Huerta Patraca, G. A., & Hernández Martínez, C. E. (2024). Inteligencia artificial en educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia*, 5(4), 55–71. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6>
- Songsiengchai, S., Sereerat, B. & Watananimitgul, W. (2023). Aprovechamiento de la inteligencia artificial (IA): Chat GPT para el aprendizaje eficaz del inglés en estudiantes tailandeses. *Enseñanza del Inglés*, 16 (11), 68. <https://doi.org/10.5539/elt.v16n11p68>
- Soto Ortiz, J. L., & Reyes Flores, I. A. (2024). Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia*, 5(2), 56–65. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5>
- Taday, J. & Moya, L. (2024). La inteligencia artificial como método de apoyo académico para estudiantes universitarios. *Ideas y Voces*, 4(3), 352-370. <https://doi.org/10.60100/bciv.v4i3.178>
- Vicente-Yagüe-Jara, M. I., López-Martínez, O., Navarro-Navarro, V., & Cuéllar-Santiago, F. (2023). Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario. *Comunicar Revista Científica de Comunicación y Educación*. <https://doi.org/10.3916/C77-2023-04>
- Zhang, S., Zhao, X., Zhou, T., & Kim, J. H. (2024). Do you have AI dependency? The roles of academic self-efficacy, academic stress, and performance expectations on problematic AI usage behavior. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00467-0>.
- Zelaya-Guzmán, A. G., Flores-Jara, P. M., Ortega-Pardo, S., & García-Coca, R. (2024). Percepción y uso de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Correlación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios. *YUYAY: Estrategias, Metodologías & Didácticas Educativas*, 4(1), 100–120. <https://doi.org/10.59343/yuyay.v4i1.88>